

Detaljplan för Ingelstad 3:36 m.fl., vid Kanslivägen, Västra Ingelstad

Vellinge kommun, Skåne län

BEHOVSBEDÖMNING MKB



Översiktskarta med området som omfattas av detaljplanen markerat i vit figur.

Tillväxtavdelningen

Behovsbedömning för detaljplan

MILJÖPÅVERKAN - BEHOV AV MILJÖBEDÖMNING

Behovsbedömningen ska utgöra underlag för beslut om huruvida ett genomförande av detaljplanen kan tänkas medföra betydande miljöpåverkan eller inte, enligt 6 kap. 11 § miljöbalken. Om planens genomförande kan antas innebära betydande miljöpåverkan ska en miljöbedömning genomföras och en miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Behovsbedömningen ska då precisera vilka frågor som ska behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen. Som stöd för bedömningen har en checklista upprättats.

PLANENS SYFTE OCH HUVUDDRAG

Syftet med planen är att möjliggöra en utbyggnad av bostäder i stationsnära läge i Västra Ingelstad. Planen syftar även till att möjliggöra centrumfunktioner i detta centrala läge. Inom planområdet finns en befintlig förskola vars användning bekräftas av planförslaget.

SAMMANFATTNING AV BEHOVSBEDÖMNING

Planförslaget bedöms vara förenligt med bestämmelserna i Miljöbalken. Förändringen av markanvändningen berör ett område i centrala Västra Ingelstads tätort och medför ingen skada på natur- och kulturvärden i området. Planförslaget berör inget Natura 2000-område, medför inte någon skada på riksintressen eller åsidosätter miljökvalitetsnormer. Inte heller motverkas nationella miljömål. Planförslaget överensstämmer med intentionerna i kommunens översiktsplan.

Kommunen bedömer att planens tänkbara effekter på kort och lång sikt inte kommer att medföra någon risk för miljön, människors hälsa och säkerhet eller olämplig hushållning med mark, vatten och andra resurser. En miljöbedömning för planens genomförande behöver därmed inte genomföras och det finns inget behov av att upprätta en särskild miljökonsekvensbeskrivning enligt MB 6 kap 12§.

BEDÖMNINGSGRUNDER

MKB-FÖRORDNINGEN

Följande frågeställningar, som är en tolkning av kriterierna i bilaga 2 och 4 till MKB-förordningen, utgör utgångspunkt för bedömningen:

- Har planen stor omfattning geografiskt? Får planen miljöeffekter inom ett stort geografiskt område? Har effekterna stor varaktighet? Blir totaleffekten stor?
- Är området särskilt värdefullt eller känsligt? Är det svårt att avhjälpa en negativ påverkan?
- Har planen betydelse för hållbar utveckling?
- Är sannolikheten stor att genomförandet av planen medför miljöproblem? Alstras mycket föroreningar och avfall? Blir miljöproblemen varaktiga? Uppkommer påverkan ofta?
- Finns det risk för överskridande av miljökvalitetsnormer? Påverkas Natura 2000-område?
- Har planen betydelse för andra planers miljöpåverkan?

MILJÖPÅVERKAN

På följande sidor redovisas sammanställningen över vilken påverkan planförslaget i just detta skede bedöms medföra vid ett genomförande.

Bedömningar i ett tidigt skede av planprocessen är preliminära och om ny kunskap uppkommer kan detta innebära att bedömningen behöver omvärderas.

KOMMUNENS FÖRSLAG TILL STÄLLNINGSTAGANDE:

Detaljplanens genomförande bedöms sammantaget inte medföra risk för betydande miljöpåverkan. En miljöbedömning av planen behöver därmed inte genomföras och behov av att upprätta en särskild miljökonsekvensbeskrivning finns inte.

NATUR & KULTUR			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
RIKSINTRESSE			
Berörs området av riksintresse för naturvård/kulturmiljövård?		x	
Berörs området av riksintresse för rörligt friluftsliv?		x	
Berörs området av övriga riksintressen enligt 3 kap och 4 kap miljöbalken?	x		Trelleborgsbanan är riksintresse för kommunikation enligt 3 kap. 8 § miljöbalken. Utnyttjandet av anläggningen kommer inte att försvåras eller påverkas av planförslaget.
REKREATION			
Påverkas kvaliteten för friluftslivet eller möjligheterna till rekreation i området?	x		I planområdets södra del finns en mindre gräsyta, inom det fd kommunhusets tomt. Denna används för lek och bollspel. Efter detaljplanens genomförande kommer denna yta vara en del av tomtmarken kring kommande bostäder.

NATUR			
Berörs området av internationella konventioner så som Natura 2000, UNESCO Världsarv?		x	
Berörs området av natur-/kulturresevat, biotopskydd eller liknande?		x	
Hotas växt- och djurlivet vid ett genomförande av planen (hotade arter eller växtsamhällen m.m.)?		x	
Är området opåverkat eller har det särskilda värden ut boendesynpunkt (oexploaterat, bullerfri zon eller närrekreation)?		x	
KULTUR			
Berörs området av byggnadsminne eller fornminne?	x		En smal remsa av planområdet längs Kanslivägen ingår i det fornlämningsområde som omfattar Västra Ingelstads bytomt (RAÄ-nummer Västra Ingelstad 20:1). Inom detta område har det gjorts fynd från medeltid och nyare tid vid grävningensarbeten.
Berörs någon kulturhistoriskt värdefull bebyggelsemiljö?		x	
STRANDSKYDD			
Berörs strandskyddat område?		x	
LANDSKAPSBILD			
Kan genomförandet av planen ha en negativ inverkan på landskapsbilden (utblickar/utsikter, landmärken eller andra särskilda skönhetsvärden)?		x	
Kan planen medföra negativ inverkan på omgivningen i övrigt (stadsbild, grannar, verksamheter eller jordbruksnäringen)?		x	Förtätningen av Västra Ingelstad i anslutning till stationen är positivt för samhällets serviceunderlag.

MILJÖ			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
LUFT			
Kan planen medföra negativ inverkan på luft eller klimat (föroreningar, mikroklimat eller vindförändringar)?		x	
VATTEN			
Kan planen påverka vattentillgången eller kvaliteten på grund- och ytvattnet?		x	
Kan planen orsaka flödesförändringar i eller till andra vattensamlingar, så som åar, sjöar och hav?		x	Dagvattenhanteringen inom planområdet ska inte påverka omkringliggande vattendrag.
Finns det risk för att grundvattnets flödesriktning påverkas?		x	
Kan planen orsaka förändring gällande infiltration och avrinning eller medverka till att öka risken för uttorkning?		x	
Krävs ingrepp i vattenområden?		x	
LÅNGSIKTIGHET			
Bedöms planens effekter på miljön vara varaktiga eller irreversibla?		x	Planen innebär förtätning på redan bebyggd mark så de irreversibla skedena har redan inträffat.
Finns det risk för att flera mindre betydande effekter tillsammans kan utgöra en betydande effekt?		x	
BEHOV AV ÅTGÄRDER			
Kan ett genomförande av planen medföra så negativa effekter att förebyggande åtgärder eller kompensationsåtgärder behöver vidtas?		x	

BEHOV AV TILLSTÅND			
Kommer föreslagen förändring att kräva anmälan eller tillstånd enligt miljöbalken?		x	

HUSHÅLLNING MED MARK, VATTEN OCH ANDRA RESURSER			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
MARKENS NYTTJANDE			
Innebär planen förändrad markanvändning?	x		Fd kommunhustomten får en ändrad användning och går från att vara allmänt ändamål (A) till bostadsändamål med möjlighet till centrumverksamhet i bottenplan (BC ₁). Kvarteret i norra delen av planen är idag reglerat med bostadsändamål fristående hus (BF) som förändras till förskoleändamål (S ₁).
Ökad exploateringsgrad?	x		
Finns behov/krav av följdinvesteringar inom eller i anslutning till området (infrastruktur, VA, energi, handel, skola, övriga anläggningar)?		x	Planområdet ligger i direkt anslutning till befintlig bebyggelse och redan byggd infrastruktur kan utnyttjas. En befintlig återvändsgata anpassas till genomfartsgata. Gatan är planerad med enskilt huvudmannaskap och kostnader för uppdatering, underhåll och reparationer faller därför på berörda fastigheter som kommer att ingå i samfälligheten.
GÄLLANDE PLANER			
Strider planen mot ÖP/FÖP?		x	Detaljplanen följer översiktsplanens intention. Området är utpekad i gällande översiktsplan för ”prioriterad centrumutveckling alternativt förtätning. Komplettering med bostäder, service och verksamheter.” i skede 1 (0-20 år).
Berörs planen av andra kommunala planer, policys eller program?		x	

NATURRESURSER			
Kan planen medföra uttömning av någon ej förnybar resurs (såsom dricksvatten, grus- och bergstäkter m.m.)?		x	
MARK			
Medför genomförandet av planen stor omflyttning av massor?		x	
AREELLA NÄRINGAR			
Kan jordbruk, skogsbruk, djurhållning eller fiske komma att påverkas?		x	
ALTERNATIV LOKALISERING			
Har alternativ lokalisering prövats?		x	

HÄLSA OCH SÄKERHET			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
SKYDDSAVSTÅND			
Är området påverkat av skyddsavstånd? (riktvärde för skyddsavstånd till ny och befintlig bebyggelse).	x		Planområdet är påverkat av skyddsavstånd till järnvägen. Skyddsavstånd från spårmitt på Trelleborgsbanan till planområdet överstiger 50 meter längs vilket är det rekommenderade skyddsavståndet för zon D, därmed bedömer kommunen att ingen riskutredning behöver göras.
FÖRORENAD MARK			
Finns det risk för förorenad mark?		x	
STÖRNINGAR			

Kan planens genomförande orsaka störande markvibrationer för människan?		x	
Kan störande ljus uppstå (t.ex. bländande ljus)?		x	
Kan obehaglig lukt uppstå?		x	
Finns det risk för att människor exponeras för störande buller?	x		Vägbuller från Stationsvägen och Kyrkovägen påverkar utformningen av bebyggelsen inom planområdet. Även buller från järnvägen påverkar men det är vägbuller som blir dimensionerande då den bullerkällan är närmare och mer intensiv än järnvägsbullret. Bullerutredning är upprättad och inga skyddsåtgärder krävs.
RISKER			
Ökar risken för översvämning (p.g.a. framtida klimatförändringar)?		x	
Har projektet en negativ inverkan på marken (instabilitet, sättningar, erosion ras- eller skredrisk)?		x	
Kan planens genomförande innebära risker i form av explosion, brand, farliga utsläpp eller strålning?		x	
Berörs planen av farligt gods?	x		Farligt gods transporteras längs Trelleborgsbanan. Avståndet mellan järnväg och planområde är tillräckligt, därmed bedömer kommunen att ingen riskutredning behöver göras.
Medför planens genomförande en betydande trafikökning?		x	Transporter till och från planområdet kommer innebära en mindre trafikökning för närområdet.
Kan planen medföra trafikproblem eller äventyra trafiksäkerheten?		x	
MILJÖKVALITETSNORMER			
Medverkar planen till att överskrida MKN för buller?		x	Eftersom kommunen har färre än 100 000 innevånare, finns det inte något formellt krav på bullerkartering. Det

			finns därför inte heller några beslutade miljö kvalitetsnormer för buller i kommunen.
Medverkar planen till att överskrida MKN för luft?		x	Luftföroreningarna ligger inom godtagbara nivåer inom planområdet. Trafiktillskottet från planförslaget bedöms inte förändra nivåerna för befintlig bebyggelse.
Medverkar planen till att överskrida MKN för vatten?		x	Planförslaget bedöms inte förändra eller påverka Gessiebäckens ekologiska eller kemiska status.

SKÅNES REGIONALA MILJÖMÅL			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
1. Begränsad klimatpåverkan	x		Planförslaget medger utbyggnad i ett kollektivtrafikhärläge vilket bidrar till minskat bilberoende och därlför en positiv effekt på miljömålet.
2. Frisk luft		x	
3. Bara naturlig försurning		x	
4. Giftfri miljö		x	
5. Skyddande ozonskikt		x	
6. Säker strålmiljö		x	
7. Ingen övergödning		x	
8. Levande sjöar och vattendrag		x	
9. Grundvatten av god kvalitet		x	
10. Hav i balans samt levande kust och skärgård		x	
11. Myllrande våtmarker		x	
12. Levande skogar		x	
13. Ett rikt odlingslandskap		x	
14. God bebyggd miljö	x		Planområdet föreslås disponeras så att en god och hälsosam livsmiljö åstadkoms. Planförslaget bedöms därlmed verka för måluppfyllelse.
15. Ett rikt växt- och djurliv		x	

ÖVRIGT			
	JA	NEJ	KOMMENTAR
TRANSPORT & KOMMUNIKATION			
Berörs riksintresse för kommunikation?	x		Planområdet ligger i nära anslutning till Trelleborgsbanan som är ett riksintresse för kommunikation. Detaljplanen påverkar inte riksintresset.
Berörs andra viktiga transport- eller kommunikationsleder?		x	
TOTALFÖRSVAR			
Berörs planen av riksintresse för totalförsvar?		x	
MOTSTRIDIGA INTRESSEN			
Innebär förslaget tydliga motsättningar mellan olika intressen?		x	
MELLANKOMMUNALA FRÅGOR			
Innebär planen betydande miljöpåverkan i närliggande kommuner?		x	

MEDVERKANDE

Behovsbedömningen har upprättats av Jimmie Simonsen, Sigma Civil AB i samarbete med planarkitekt Rickard Persson, Vellinge kommun.

TILLVÄXTAVDELNINGEN

2019-02-04