

## ANTAGANDEHANDLING

# Ändring av Översiktsplan för Vellinge kommuns havsområde Vellinge kommun

## SÄRSKILT UTLÅTANDE

---

### HUR UTSTÄLLNINGEN BEDRIVITS

Myndigheter, förvaltningar och allmänhet har beretts tillfälle till granskning genom översändande av utställningshandlingar i ärendet och att de funnits tillgängliga via kommunen. Utställningstiden sträckte sig från och med 2021-02-18 till och med 2021-04-23. Kungörelse om utställningen var införd i Sydsvenska Dagbladet och Skånska Dagbladet 2021-02-18. Planhandlingarna har under tiden 2021-02-16 till och med 2021-05-03 varit uppsatta i kommunhuset och på biblioteken i Höllviken och Skanör.

### SAMRÅD HAR BEDRIVITS MED FÖLJANDE:

- \* Länsstyrelsen
- \* Lantmäteriet
- \* Region Skåne
- \* Kommunala nämnder och råd
- \* Grannkommuner
- \* Föreningar
- \* Andra myndigheter
- \* Allmänhet.

Se bifogad sändlista för samtliga remissinstanser.

### YTTRANDEN SOM INKOMMIT

Under utställningstiden har yttranden utan erinringar inkommit från:

- \* Lantmäteriet
- \* Brottsförebyggande rådet
- \* Kommunala pensionärsrådet
- \* Omsorgsnämnden
- \* Trelleborg kommun
- \* Försvarsmakten
- \* Sjöfartsverket
- \* Statens geologiska undersökning (SGU)
- \* Weum Gas.

Under utställningstiden har följande valt att avstå från yttrande:

- \* Ystad kommun.

Följande har inkommit med skriftliga synpunkter på planförslaget:

- \* Länsstyrelsen Skåne
- \* Region Skåne
- \* Tekniska nämnden
- \* Miljö- och byggnadsnämnden
- \* Ungdomsrådet
- \* Transportstyrelsen
- \* Havs- och vattenmyndigheten
- \* Falsterbonäsets naturskyddsförening
- \* Statens geotekniska institut (SGI)
- \* Miljöpartiet de gröna Vellinge kommun
- \* Falsterbokanalens båtklubb
- \* Privatperson 1
- \* Privatperson 2.

## FÖRÄNDRINGAR TILL ANTAGANDEHANDLING

Till antagande ändras planen med följande åtgärder:

- Länsstyrelsens invändningar för specifika områden noteras i plankartan.
- Förtydligande att efterkommande prövningar om tillstånd inom/i anslutning till naturreservat och Natura 2000-områden påverkar delar av planens genomförbarhet.
- Hänvisning i planbeskrivning för att förtydliga vilka områden som berörs av vilka ställningstaganden.
- Komplettering med beskrivning av planförslagets bedömda påverkan på miljökvalitetsnormer för havsmiljö samt uppdatering av tabellen med miljökvalitetsnormer för vatten.
- R1, R2 och R9 kompletteras med att hänsyn ska ges till kulturmiljö i enlighet med länsstyrelsens yttrande.
- V4 och V5 felskrivning i utställningshandlingarna (plankartan) angående hänsyn till områdesskydd och sjöfart.
- R4, R6, R7, R10 felskrivning i utställningshandlingarna (plankartan) angående småskaligt yrkesfiske, tas helt bort
- Beskrivningar om RI högexploaterad kust redigeras på grund av att det refereras till fel undantagsregel i utställningshandlingarna.
- Precisering av vilka värden under hänsyn som avses i mark- och vattenanvändningskartan.
- Läsanvisning, vad mark- och vattenanvändningskartan och planbeskrivningen innehåller samt hur de ska användas.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om Natura 2000 Falsterbo-Foteviken samt att Natura2000 klassas som riksintresse.
- Legendan till jordartskartan i planbeskrivningen uppdateras,
- Planbeskrivningens beskrivning om avvägningen mellan badare och vattensporter nyanseras för att bättre motsvara kommunens rekommendationer som bygger på en kompromiss mellan badare och vattensporter.

## YTTRANDE FRÅN LÄNSSTYRELSEN

Nedan presenteras en sammanfattning av länsstyrelsens samlade bedömning och synpunkter, se yttrandet för fullständig redogörelse.

### **Samlad bedömning**

Länsstyrelsen har lämnat synpunkter på översiktsplanens genomförbarhet med hänsyn till gällande områdesskydd och i synnerhet att planområdet är utpekade som Natura 2000-område enligt Fågel-direktivet samt Art- och habitatdirektivet. Länsstyrelsen konstaterar att översiktsplanen föreslår utvecklad och ny användning som inte är förenlig med Natura 2000 och gällande områdesskydd. Av planförslaget framgår också att vid närmare miljöbedömning kan vissa åtgärder visa sig ge så pass stor lokal påverkan att det exempelvis inte är förenligt med reservatssyften. Länsstyrelsen bedömer därför att förslaget inte är genomförbart i flera avseenden.

Länsstyrelsen anser att det inte framgår hur planbeskrivningen och vattenanvändningskartan med tillhörande tabell relaterar till varandra och att det därför är svårt att utläsa vilket underlag och vilka avvägningar som ligger till grund för de ställningstaganden som gjorts för respektive område i vattenanvändningskartan. Vid kommande prövningar kan vara svårt att tolka den övergripande vägledningen med generella ställningstaganden för respektive område.

Länsstyrelsen anser, även om det avser en utblick mot 2050, att det inte är möjligt med sandutvinning inom området. I yttrandet tas dock endast ställning till den vattenanvändning som pekas ut till 2030.

Den strategiska miljöbedömningen är gjord på en övergripande nivå. Länsstyrelsen menar att miljöbedömningen hade kunnat fokusera mer på de områden där planförslaget föreslår ny eller utvecklad användning. Det hade troligen bättre synliggjort att planförslaget riskerar att medföra en betydande påverkan på förekommande naturvärden.

För att underlätta tolkningen av planen i relation till den statliga havsplanen för Östersjön råder Länsstyrelsen kommunen att på vattenanvändningskartan förtydliga var gränserna mellan dessa går.

Gällande fornlämningar påminner Länsstyrelsen om att Länsstyrelsen kan ställa krav på utredning vid påverkan.

Länsstyrelsen bedömer att det finns risk för att riksintresseområdena för Natura 2000 inte tillgodoses. Detta gäller särskilt utveckling av småbåtshamnar (område H1 och H2), möjlighet till nya anläggningar för friluftslivet – möjlighet att sandfodra – möjlighet att ta bort tång (område R1, R2, R3, R5, R9 och R11). Detaljplaneläggning inom område H1 (Skanörs hamn) och H2 (Falsterbokanalens norr) kan därför komma att överprövas vid länsstyrelsens tillsyn enligt 11 kap. PBL.

Länsstyrelsen bedömer att det finns risk för att riksintressen inte tillgodoses inom områdena R1, R2, R3, R5, R9, R11, H1 och H2.

Länsstyrelsen bedömer att frågan om miljö kvalitetsnormer för vatten kan komma att kvarstå vid kommande planläggning och prövningar.

### **Länsstyrelsens synpunkter**

Det saknas en redovisning av hur riksintressena tillgodoses, detta gäller särskilt i de områden där utvecklad eller ny användning föreslås. I sammanhanget påminner Länsstyrelsen om att det är de utpekade värdena som utgör ett riksintresse, inte dess avgränsning.

Det framgår inte tillräckligt väl vilka åtgärder som kan innebära att två riksintresseanspråk ställs mot varandra på ett sådant sätt att ett av riksintressena inte tillgodoses samtidigt som en åtgärd just kan hävdas utifrån ett annat riksintresseanspråk. Även i ett sådant fall ska båda riksintressenas värden eller funktioner så långt möjligt tillgodoses. Länsstyrelsen kan på nuvarande handlingar inte bedöma vilken åtgärd eller vattenanvändning som kan innebära behov av ett ställningstagande där ett riksintresseanspråk ska ges företräde över ett annat.

#### *Natura 2000 (4 kap. 8§ MB)*

- Det framgår inte att Natura 2000-områden även utgör riksintresse enligt 4 kap. 8§ MB.
- Natura 2000-område Falsterbo-Foteviken, utpekad med stöd av Fågeldirektivet saknas.
- Det är tillstånd som krävs, inte dispens, för att bedriva verksamheter eller vidta åtgärder som på ett betydande sätt kan påverka miljön i ett Natura 2000-område.

#### *Riksintresse för högexploaterad kust (4 kap. 4§ MB)*

Länsstyrelsen kan inte utläsa om kommunen bedömer att någon av de åtgärder som föreslås bedöms omfattas av undantagsregeln enligt 4 kap. 1 § andra stycket MB och att det saknas underlag för att bedöma hur riksintresset tillgodoses.

#### *Riksintresse för yrkesfisket (3 kap. 5§ MB)*

Länsstyrelsen menar att kommunens ställningstagande om passiva fiskemetoder inte är förenligt med riksintresset samt med internationella fiskebestämmelser och att översiktsplan inte kan ge vägledning om hur fiske ska bedrivas.

#### *Riksintresse för naturvården (3 kap. 6§ MB)*

Länsstyrelsen anser att det saknas en beskrivning av var riksintressevärdena tar sina uttryck och i vilken mån de kan komma att påverkas av den nya och utvecklade vattenanvändningen. Det kan därför finnas åtgärder eller förändringar som kan komma i konflikter med riksintressets värden och Länsstyrelsen saknar underlag för att göra en bedömning om riksintresset tillgodoses.

#### *Riksintresse för friluftslivet (3 kap. 6§ MB)*

Länsstyrelsen anser att det saknas en beskrivning av var riksintressevärdena tar sina uttryck och i vilken mån de kan komma att påverkas av den nya och utvecklade vattenanvändning som pekas ut och kan inte göra bedömningen om riksintresset tillgodoses.

#### *Riksintresse för kulturmiljövården (3 kap. 6§ MB)*

Länsstyrelsen instämmer i kommunens ställningstaganden den geografiska avgränsningen och värdebeskrivningen bör diskuteras och utvecklas för att bättre stämma överens i havsområdet. På ett övergripande plan går översiktsplanen att genomföra utan risk för påtaglig skada på riksintresse för kulturmiljövård, men stöd saknas för hur riksintresset ska tillgodoses för nya anläggningar för friluftslivet som föreslås i R1, R2 och R9.

#### *Kommentar:*

*Vellinge kommun noterar Länsstyrelsens synpunkter och invändningar för specifika områden noteras i plankartan, gäller R1, R2, R3, R5, R9, R11, H1 och H2. Länsstyrelsens yttrande biläggs handlingarna och ska läsas tillsammans med översiktsplanen vid kommande planering. De frågor som Länsstyrelsen anser inte är lösta i översiktsplanen, exempelvis hur riksintressena tillgodoses och påverkan på MKN ska utredas och redogöras för i kommande planering.*

*Planens genomförbarhet, med anledning av att översiktsplanen inte föregår prövning mot gällande områdesskydd och Natura2000 finns osäkerheter och en risk att förslaget inte är genomförbart i flera avseenden. Översiktsplanen anger kommunens intentioner på en mer översiktlig skala för att*

*planområdet är komplext och kommunen sedan tidigare saknar en aktiv översiktsplanering i havet. Vid kommande planering behöver intentionerna detaljstuderas och prövas. Allt eftersom kommunen fördjupar sina kunskaper om värden, exempelvis värdeuttryck för riksintresse naturvård kan kommunens ställningstaganden utvecklas. Planbeskrivningen kompletteras med förtydligande angående att efterkommande prövningar om tillstånd/dispens i naturreservat och Natura2000 samt att detta påverkar delar av planens genomförbarhet och att det kommer behövas anpassningar i kommande planering som inte kan förutses på en översiktlig skala.*

*Otydlighet, kommunen delar Länsstyrelsens synpunkter om bristerna i koppling mellan karta och planbeskrivning. Planbeskrivningen kompletteras med en hänvisning i planbeskrivningen för att förtydliga vilka områdesspecifika ställningstaganden som hör ihop med de generella, på vilket sätt de olika riksintressen berörs av områden i plankartan (både som säkerställer riksintresset eller riskerar att hota det) samt förtydligas kartans tabell om hänsynsområden. Planen kompletteras även med en läsanvisning för att förbättra användningen.*

*Miljö kvalitetsnormer, planbeskrivningen kompletteras med beskrivning av planförslagets bedömda påverkan på miljö kvalitetsnormer för havsmiljö samt uppdatering av tabellen med miljö kvalitetsnormer för vatten.*

*R1, R2 och R9 kompletteras att hänsyn ska ges till kulturmiljö i enlighet med länsstyrelsens yttrande.*

*Konfliktpunkter i riksintressen, enligt HaV:s förslag till havsplan kan flertalet intressen sam-existera, t ex natur, fiske, sjöfart. Vellinge kommun ser att de avvägningarna är gjorda på en mer övergripande skala än det kommunala perspektivet i en översiktsplan och utifrån att framtiden sker likt idag. Kommunen vill därför i redovisningen av riksintressen tydliggöra risken för att vissa värden i olika intressen har konfliktpunkter och hur kommunen ställer sig, om (gäller pågående användning) det skulle vara aktuellt med förändringar där kommunen är remissinstans.*

## YTTRANDEN FRÅN ÖVRIGA REMISSINSTANSER

### Tekniska nämnden

Tekniska nämnden anser att planen bör anpassas till de rekommenderade kite- och vindsurfingzoner som infördes på kommunens badstränder för ca 10 år sedan.

#### *Kommentar:*

*Översiktsplanens användningsområden för rekreation utgår från nämnda kite- och vindsurfingzoner. Planbeskrivningens avvägning mellan badare och vattensporter nyanseras för att bättre motsvara kommunens rekommendationer som bygger på en kompromiss mellan badare och vattensporter.*

### Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden kommenterar att det under avsnittet om risker bör framgå att dagvattenutsläpp bör undvikas vid badstränder, att tabellen om miljö kvalitetsnormer för vatten behöver uppdateras samt att samverkan inom Öresundsvattensamarbetet, Sydkustens vattenvårdsförbund och Öresunds vattenvårdsförbund bör beskrivas som ett mellankommunalt intresse. Mer redaktionella ändringar föreslås även.

#### *Kommentar:*

*Mellankommunala intressen i översiktsplanen avser PBL 3 kap 5§ punkt 6 och omfattar inte mellan-kommunala samarbeten, samarbetena beskrivs istället som en del av planens genomförande under uppföljning.*

*I översiktsplan 2010 finns redan en skrivning om att där det är möjligt, ska dagvattenledningars utlopp tas bort från stränderna.*

*Tabellen med miljökvalitetsnormer uppdateras till antagandehandlingarna samt föreslagna redaktionella ändringar.*

### **Ungdomsrådet**

Ungdomsrådet framför synpunkterna att det är viktigt att påskynda arbetet med det lokala Hållbarhetsprogrammet för Vellinge kommun så att hållbarhetsmål nummer 14 kan bli vägledande för kommunens fortsatta arbete med havsområdet, att generationsmålet som finns i det nationella miljömålet bör ges stor vikt i kommunens miljöarbete samt att kommunen i större utsträckning ska ta hänsyn till klimatförändringarna idag och i framtiden på vår kust och havsområde.

#### *Kommentar:*

*Klimatförändringarnas effekter är en central fråga för kommunens all fysiska planering och är en viktig planeringsförutsättning för planen. I perspektivet 2030 bedöms förändringarna måttliga, t ex förändring av kustlinjen och ger därför inte en större fysisk förändring eller behov för andra anpassningsåtgärder. Hållbarhetsmål 14 och generationsmålet är inarbetat i kommunens arbete med ändring av översiktsplan för havet. Delmålet behandlas i kommunens program för hållbar utveckling (antaget juni 2021) men bedöms inte påverka översiktsplanens föreslagna inriktning.*

### **Region Skåne**

Region Skåne ställer sig positiv till planhandlingarna och anser att planen ligger i linje med den regionala utvecklingsstrategin och den regionala planeringen. Region Skåne önskar att resonemang förs om hur ställningstaganden och mål ska implementeras i kommunens dagliga arbete samt framhåller att goda gång- och cykelförbindelser är en viktig faktor för tillgängligheten till hav och strand, även om det är utanför planområdet. Region Skåne delar även kommunens uppfattning att sandtäkt är en viktig framtidsfråga samt att utvinning av marin sand bör göras med största hänsyn mot skyddade naturvärde.

#### *Kommentar:*

*Vellinge kommun noterar synpunkterna, det är positivt att Region Skåne delar kommunens syn på friluftsliv och klimatanpassning som regionala intressen. Denna ändring av översiktsplan för havet ska, för landbaserade frågeställningar så som gång- och cykelstråk, ses tillsammans med den kommunövergripande översiktsplanen och fördjupade översiktsplaner för vissa av orterna.*

*I planbeskrivningens avsnitt "Uppföljning" framgår exempel på vilka fördjupade underlag och handlingsplan som kan bli aktuella att ta fram för att implementera översiktsplanens ställningstaganden och mål i kommunens arbete. Ställningstagandena och målen utgör också grund för kommande detaljplanearbeten.*

### **Transportstyrelsen**

Påminner att sjöfartens framkomlighet och mängder regleras i internationella överenskommelser, vilket gör att kommunen har liten påverkan hur trafiken passerar. Transportstyrelsen anser även att det inte finns målkonflikt mellan riksintresse kommunikation och natur.

#### *Kommentar:*

*Vellinge kommun är införstådda i att sjöfart regleras internationellt och avser i planen att säkra tillgängligheten. Kommunen bedömer konflikten i att sjöfarten medför risker, dock små, för utsläpp och buller som kan skada hotade arter, exempelvis tumlare, och våtmarker. Översiktsplanen tydliggör kommunens syn för framtida remisser angående nationell havsplan och regleringar.*



### Havs- och vattenmyndigheten (HaV)

HaV ser positivt på planens redovisning av olika typer av marina naturvärden och deras kopplingar till ekosystemtjänster och planens intention att värna dessa så långt möjligt. Samtidigt noteras att avsnittet om miljö kvalitetsnormerna relaterat till havsmiljön endast ges ett litet stycke utan rubrik på s. 48. HaV ser att detta behöver uppdateras och kompletteras, en beskrivning av status och relevanta belastningar bör göras. HaV skulle gärna se att planens innehåll och konsekvenser relaterat till förutsättningar att följa beslutade miljö kvalitetsnormer kommenteras för varje temaområde, dvs deskriptor.

HaV ser positivt på intentionen att koncentrera påverkan till befintliga anläggningar angående småbåtshamnar, men vill lyfta att en betydande negativ påverkan i marina områden i Sverige kommer från etablering och drift av bryggor och hamnar för fritidsbåtar.

Angående kompensationsåtgärder för åtgärder anser HaV skadelindringshierarkin ska vara styrande på så sätt att en negativ påverkan i första hand ska undvikas, i andra ska minimeras och avhjälpas på plats och endast i sista hand kompenseras och hänvisar till Naturvårdsverkets vägledning om ekologisk kompensation.

HaV informerar om reviderade riksintresseanspråk för yrkesfiske för området utanför en nautisk mil från baslinjen inklusive Sveriges ekonomiska zon, dvs. motsvarande den geografiska avgränsningen för den statliga havsplaneringen. HaV informerar även om användning inom förslag till den nationella havsplanen, till exempel att det finns utredningsområde sandutvinning vid sandbanken Sandflyttan väster om kommunen vid gränsen mot Danmark.

#### *Kommentar:*

*Miljö kvalitetsnormer för havsmiljön, planbeskrivningen kompletteras med en beskrivning av miljö kvalitetsnormer för havsmiljön och hur översiktsplanens genomförande bedöms påverka.*

*Miljö påverkan småbåtshamnar, kommunen bedömer att småbåtshamnarnas framtida utveckling behöver prioriteras för att stärka friluftslivet och besöksnäringen, men att det begränsas till befintliga platser på grund av den stora miljö påverkan.*

*Kompensationsåtgärder, skadelindringshierarkin har använts under planens framtagande och bör fortsatt användas vid vidare planering som en integrerad del av miljö bedömnings krav på alternativredovisning.*

### Falsterbonäsets naturskyddsförening (FNF)

Falsterbonäsets naturskyddsförening framför synpunkter angående sandutvinning och är mycket kritisk till kommunens ställningstagande. De anser att planhandlingarna ger en felaktig och förskönande bild av sandutvinning, då det istället ger bestående skador, att stranderosion påskyndas samt tar död på ålgräsängar. FNF anser att det vore lämpligt att sammanföra sandutvinningsplanen med djur- och växtlivsintresset.

FNF framför även synpunkter på beskrivningen av hur hamnarna ska utvecklas och anser att beskrivningarna inte stämmer överens med pågående utveckling.

FNF anser att skrivningarna om strandskydd är otydliga och bör förtydligas eller skrivas om.

#### *Kommentar:*

*Sandutvinning, kommunen redogör i planen för de höga värden som finns i havet och risken för negativ påverkan till följd av sandutvinning. Samtidigt ser kommunen sandbehovet som en viktig del i klimatanpassningsarbetet samt i säkerställandet av bebyggelsemiljöer och rekreativa värden. Så som det framgår i planhandlingarna är frågan om sandutvinning en komplex fråga som kommer att*

*behöva studeras vidare. Kända konflikter, konsekvenser och hinder med att utvinna sand beskrivs i planhandlingarna.*

*Hamnar, intentionerna för utvecklingen av hamnarna är i linje med gällande översiktsplan.*

*Strandskydd, skrivningen avser PBL 3kap 5§ punkt 3, angående landsbygdsutveckling i strandnära läge. Kommunen ska i en översiktsplan ange vilka områden som bedöms vara lämpliga för landsbygdsutveckling i strandnära läge och därmed kan prövas som undantag för strandskyddet. Vellinge kommun bedömer inte att kusten kan klassas som landsbygd och att landsbygdsutveckling därför inte är aktuellt.*

#### **Statens geotekniska institut (SGI)**

SGI uppmärksammar att legenden till kartan på sidan 22 behöver korrigeras till moränlera och lerig morän istället för morän i havsområdet. SGI lyfter fram vikten av att vidare utreda möjligheten till sandutvinning vid Sandflyttan eller annan lämplig täkt för att säkerställa tillgången på sand för framtida klimatanpassningsåtgärder. De påpekar även att det är viktigt att ha en flexibel klimatanpassningsstrategi.

#### *Kommentar:*

*Legendens uppdateras och preciseras.*

*Kommunen håller med om vikten av att ha en flexibel klimatanpassningsstrategi.*

*Angående sandutvinning är detta en fråga som kommunen kommer att studera vidare.*

#### **Miljöpartiet de gröna Vellinge**

Miljöpartiet vill att kommunen ska jobba för att det skapas ett marint naturreservat i Öresund. De anser att nuvarande skydd inte räcker.

De anser även att kommunen ska initiera och jobba för att ett förslag tas fram om utvecklande av Marint Center för utbildning, forskning och lärande.

Miljöpartiet framför synpunkter på att det saknas analys och resonemang av riskerna med de planerade exploateringarna enligt gällande översiktsplan. De anser att nya exploateringar och omvandling av fritidshus innebär en ökad belastning för havsområdet. Dessutom anses det att kommunen bör jobba för en mer hållbar strategi inom turism och att anlägga stora hotell- och konferensanläggningar är inte hållbart.

Miljöpartiet anser även att det inte finns något helt hållbart uttag av sand och att i första hand återanvända den som finns.

#### *Kommentar:*

*Marint naturreservat, Öresund inom Vellinge kommun (norr om Falsterbo fyr) är redan skyddat med ett statligt naturreservat och kan inte hanteras i denna översiktsplan.*

*Marint center, fråga som inte är helt relevant för översiktsplanenivå, planen hindrar dock inte utvecklande av ett marint center i framtiden.*

*Exploateringens konsekvenser, översiktsplanen redogör för konsekvenser och risker orsakat av det planen medger och styr över. Denna ändring av översiktsplan för havet ska ses tillsammans med den kommunövergripande översiktsplanen och där konsekvenserna för de landbaserade exploateringarna beskrivs.*

*Sand, kommunens utredningar visar att den sand som idag återanvänds muddras från inseglingssäklar/inlopp inte kommer räcka i ett längre perspektiv, därav behovet av att utreda alternativ.*



### Falsterbokanalens båtklubb

Synpunkter på att om kommunen fortsätter att bygga bostäder på hamnplanen vid nordöstra piren så försvinner möjligheten till vinterförvaring av båtar. Anser att det behövs mer plats för vinterförvaring av båtar på den nordvästra piren och anser att planhandlingarna strider mot tidigare överenskommelser mellan kommunen och båtklubben.

Informerar om att det nuvarande problemet med stillastående vatten och tidvis rutten tång vid pirarmarnas landfästen kan åtgärdas genom förändrad strömning och utfyllnad. Åtgärder anses borde lyftas i planen.

Anser att Falsterbokanalens båtklubbs visionsförslag till hamnens utveckling, främst gällande den västra pirarmen bör framgå av planhandlingarna.

Anser att det kommer att behövas muddring vid anläggning av ny båthantering med kran och ramp.

Önskar att kommunen värnar om bunkerstationen för tankning av båtar för att värna om miljön.

Informerar om att Falsterkanalens farled succesivt sandat igen och att det finns ett behov av muddring.

#### *Kommentar:*

*Vinterförvaring samt Falsterbokanalens visionsförslag, hamnplanerna ingår inte i denna plan och det framgår även i planhandlingarna att befintliga funktioner ska kunna stödjas och exemplen båtplatser och funktioner kopplat till småbåtar. Vellinge kommun ser inte att planen strider mot tidigare överenskommelser med Falsterbonäsets båtklubb eller att det kommer försvåra för båtlivet fortsatta utveckling.*

*Stillastående vatten, Vellinge kommun noterar synpunkt avseende problemet och bedömer att åtgärder är förenliga med angiven användning.*

*Muddring i kanalen och vid anläggning av ramp, det framgår i planhandlingarna att det finns behov av muddring i Falsterbokanalens samt att hänsyn behöver tas till eventuell lagring av miljögifter vid muddring i hamnen.*

*Bunkerstation, befintlig bunkerstation ligger utanför planområdet och bedöms inte påverkas av översiktsplanen.*

### Privatperson 1

Framför synpunkter att översiktsplanen har alltför stort fokus på exploatering av kustzonen i väster och på näringslivets intressen och för lite på bevarande av natur-och rekreationsvärdena hos en orörd kustzon.

Anser att planförslaget är bristfälligt då det saknar resonemang kring möjligheten för strandängarnas reträtt till jordbruksmark, om riskerna med att tillåta fortsatt exploatering av den aktuella jordbruksmarken samt om behovet av att på längre sikt kompensera för förlusten av jordbruksmarken. Hänvisar till Vellinge kommuns kustprogram som beskriver riskerna som Fotevikskusten står inför och vilka konsekvenser det blir av den med anledning av förväntade stigande havsnivåer samt att kustprogrammet ska ligga till grund för kommande översiktsplanering.

Anser att i översiktsplanen uppmärksamma de båda huvudledningarna för dricksvatten och spillvatten som går strax öster om strandmarksgränsen.

*Kommentar:*

*Strandängarna, inför utställning av planen gjordes bedömningen att inte utöka planområdet i syfte att inkludera strandängarna enligt rekommendationer i kustprogrammet. Frågan om reträtt av strandängarna behöver utredas mer och tas med i nästa kommunövergripande ÖP-process då det ger konsekvenser på jordbruksmark.*

*Vellinge kommun noterar synpunkterna om planens fokus samt om nämnda ledningar. Ledningarna ligger utanför planområdet och bör utredas i samband med strandängarna enligt ovan.*

**Privatperson 2**

Lämnar synpunkter på den digitala karttjänsten och att det för bakgrundskartan saknas en teckenförklaring. Det är otydligt vad ytan på Lilla Hammarsnäs avser.

*Kommentar:*

*Nämnd yta är karterad som våtmark och en del av bakgrundskartan. Den är inte en del av översiktsplanen.*

## SAMHÄLLSBYGGNADSAVDELNINGEN

Upprättad den 26 november 2021

Mentor Demjaha  
Plan- och bygglovschef

Lisa Dieckhoff  
Översiktsplanarkitekt